

СОВРЕМЕННАЯ СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ

Д.Е. Добринская, канд. социол. наук, ст. преподаватель кафедры истории и теории социологии социологического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова*

СОВРЕМЕННЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ В МАРКСИЗМЕ: АНАЛИТИЧЕСКИЙ МАРКСИЗМ

D.E. Dobrinskaya

NEW APPROACHES TO MARXIST THEORY: ANALYTICAL MARXISM

В статье представлена общая характеристика научной школы аналитического марксизма, которая возникает в 80-е гг. XX в. как попытка реконструировать классические категории марксистской теории в условиях современной науки. Рассматривается специфика методологии, основные темы исследований ключевых представителей этого направления марксизма.

Ключевые слова: аналитический марксизм, марксизм, класс, эксплуатация, исторический материализм.

This article presents a general description of Analytical Marxism scientific school, which occurs in the 80s of XX century as an attempt to reconstruct classic categories of Marxist theory in modern science. Methodological features, main research topics of key representatives of this Marxist school are considered.

Key words: analytical Marxism, Marxism, class, exploitation, historical Materialism.

Джон Ремер в Предисловии к сборнику работ под общим названием “Аналитический марксизм”, описывая причины пересмотра основных положений классической марксистской теории, указывал на то, что социализм как общественно-политический строй не продемонстрировал выдающихся результатов, а предсказания относительно гибели капиталистической системы не подтвердились. Марксизм XIX в., таким образом, оказался перед серьезными вызовами современной эпохи. Причины этого связаны прежде всего с очевидными кризисными тенденциями в классической марксистской теории, которые наблюдаются как в теоретико-методологическом, так и в историко-политическом контексте. Сегодня очевидно, что тот методологический инструментарий, которым пользовались основатели марксистской теории, не соответствует современным стандартам исследований, а некоторые положения марксизма показали свою полную несостоятельность¹.

* **Добринская Дарья Егоровна**, e-mail: darya.dobrinskaya@gmail.com

¹ Analytical Marxism / Ed. by J. Roemer. Cambridge, 1986. P. 2.

Традиционно марксистские понятия, такие как “эксплуатация”, “класс”, “исторический материализм”, требуют нового прочтения в условиях существования современных обществ. Однако это вовсе не означает, что ключевые положения марксизма потеряли свою актуальность. Поэтому на протяжении всего XX столетия предпринимались многочисленные попытки реконструировать марксистскую теорию, предпринимаются такие попытки и в XXI в.

Так, в 70–80 гг. XX в. появляется совершенно новое направление в рамках марксистской традиции, которое получило название “аналитический марксизм”. Возникновение аналитического марксизма как самостоятельной научной школы принято связывать с выходом работы Джеральда Коэна “В защиту теории истории Карла Маркса”. Для разработки и уточнения базовых понятий исторического материализма Коэн предлагает применять методологический инструментарий аналитической философии. Исследование истории, классов и революции в марксизме осуществляется теми же самыми методами, которые использует любая другая социальная наука, утверждает Коэн. Идеи Коэна оказались близки идеям других исследователей. В сентябре 1979 г. в Лондоне состоялась конференция, посвященная проблемам современного марксизма. Работа этой конференции оказалась настолько плодотворной, что было принято решение проводить подобные встречи каждую осень. Ученые, которые постоянно участвовали в этих дискуссиях, стали называть себя “Сентябрьской группой” (“September” group). Участники этой группы в основном являются представителями англо-американской академической среды (Дж.А Коэн (английский философ), Дж. Ремер (американский экономист), Ю. Элстер (норвежский философ), Э.О. Райт (американский социолог), Ф.В. Парийс (бельгийский политический философ), А. Пржеворски (польский исследователь политики), Р. Бреннер (американский историк) и др.).

Особенности этого теоретического направления представляют теоретики школы. Так, Ф. Парийс определяет аналитический марксизм как междисциплинарную научную школу, «...которая стремится по-новому сочетать изучение центральных проблем марксистской теории и применение аналитических инструментов, характерных для “буржуазной” социальной науки и философии»².

Дж. Ремер пишет: “В течение последнего десятилетия формировался аналитически сложный марксизм, являющийся теперь новой разновидностью социальной теории. Его представители во многом черпают вдохновение в проблемах, рассматриваемых марк-

² *Parijs P. van. Analytical Marxism // www.uclouvain.be. URL: https://www.uclouvain.be/cps/ucl/doc/etes/documents/1994.Analytical_Marxism_final_1.pdf (дата обращения: 07.11.2014).*

сизмом, исследуя их с помощью современных средств логики, математики и моделирования. Эти авторы сознательно следуют марксистской и немарксистской традиции”³.

Как указывает Э.О. Райт, исследователи, которые соотносят себя с этой научной школой, имеют различные научные интересы и применяют различный методологический инструментарий. Так, марксисты-аналитики используют методы неоклассической экономики, модальной логики, теории рационального выбора и теории игр, придерживаются принципа методологического индивидуализма. Внутри группы аналитических марксистов существуют довольно серьезные противоречия, в том числе и относительно понимания эксплуатации, принципа методологического индивидуализма, роли классовой борьбы в современных обществах и т.п. Райт указывает на различные политические позиции аналитических марксистов. В результате, когда определены теоретические и политические расхождения, возникает резонный вопрос о том, что же тогда объединяет эту группу теоретиков⁴.

В литературе, посвященной изучению содержания работ представителей школы аналитического марксизма, особое внимание уделяется определению специфики *аналитической* компоненты теории⁵. Сами исследователи данной школы также уточняют содержание аналитического аспекта. Так, Дж. Коэн определяет аналитическое мышление в широком и узком смысле: «Аналитический способ мышления противоположен способу мышления, который традиционно связывают с марксизмом: аналитическое мышление, в широком смысле понимания “аналитического”, противоположно диалектическому способу мышления, и в узком смысле аналитические принципы мышления противоположны холистическим принципам»⁶. Понимание “аналитического” в узком смысле характерно для сторонников методологического индивидуализма. Познание социальной реальности возможно лишь посредством анализа действий отдельных индивидов. Аналитический способ познания в широком смысле в трактовке Коэна означает отсутствие характерной формы марксистской логики и объяснения. В результате роль диалектики как исключительного метода объяснения социальной действительности отрицается.

³ Analytical Marxism. P. 2.

⁴ Райт Э.О. Что такое аналитический марксизм? // Вопросы экономики. 2007. № 9. С. 123.

⁵ См.: Lebowitz M.A. Is “analytical Marxism” Marxism? // Science and Society. 1988. Vol. 52. N 2; Mayer Th.F. In defense of analytical Marxism // Science and Society. 1989/90. Vol. 53. N 4; Martin B. How Marxism became analytic // Journal of Philosophy. 1989. Vol. 86. N 11; и др.

⁶ Cohen G.A. Karl Marx’s theory of history: a defense. Princeton, 1978. P. 17.

Э.О. Райт указывает на четыре теоретических положения, которые характеризуют аналитический марксизм как самостоятельное направление в рамках марксистской традиции:

1) приверженность общепринятым научным нормам разработки теории и ведения исследований;

2) акцент на систематической работе с понятиями, особенно с центральными понятиями марксистской теории;

3) детальная проработка теоретических рассуждений, будь то рассуждения о каузальных процессах при создании позитивных теорий или о логических связях при конструировании нормативных концепций;

4) важное значение как в нормативном, так и в позитивном анализе придается сознательным (интенциональным) действиям индивидов⁷.

Аналитические марксисты отрицают наличие марксистской методологии особого рода. Они считают ошибкой противопоставлять диалектику, историзм, материализм, антипозитивизм, холизм, свойственные марксизму, недиалектичности, внеисторичности, идеализму, позитивизму и индивидуализму буржуазной общественной науки. Особое место в процессе разработки любой теории отводится эмпирическому анализу. При этом теоретические построения исследователей этой школы довольно подвижны в том смысле, что в случае необходимости возможны пересмотр и уточнение ранее разработанных положений теории.

Детальная проработка понятийно-категориального аппарата теорий является важной характеристикой всей школы. Целостная и законченная теория всегда демонстрирует четкие аналитические выводы. Такой результат возможен благодаря длительной и кропотливой работе с понятиями и категориями. Их содержание многократно пересматривается и конкретизируется, выявляются логические взаимосвязи.

Одним из эффективных инструментов в работе над теоретическими положениями аналитические марксисты считают применение абстрактных моделей и схем. Упрощение социальной реальности посредством моделирования позволяет исследователю выявлять ключевые параметры изучаемой проблемы. Важно и то, что результаты мысленных экспериментов используются в процессе доказательств тех или иных теоретических положений. Исследователи, таким образом, определяют сильные и слабые стороны своих теоретических построений, а также реконструируют их, используя результаты проводимых эмпирических исследований.

⁷ Райт Э.О. Указ. соч. С. 123–124.

Большинство аналитических марксистов уделяют особое внимание проблеме взаимовлияния индивидуального выбора и социальных явлений. Они подчеркивают, что индивиды довольно часто осуществляют сознательный выбор, принимая во внимание ожидаемые результаты своих действий и оценивая указанные результаты. При этом индивиды соотносят предполагаемые последствия своих действий с действиями других. Иными словами, индивиды ведут себя не только рационально, но и стратегически. Следовательно, теория игр и теория рационального выбора позволяют марксистам-аналитикам осуществлять разработку микрооснований для макроструктурной теории. Использование методологического инструментария этих теорий делает возможным анализ механизмов, посредством которых индивиды начинают действовать так, как они действуют в рамках структурно обусловленных социальных отношений⁸.

Критики аналитического марксизма указывают на то, что теоретические принципы аналитического марксизма, рассмотренные Райтом, в совокупности или выборочно характерны не только для этой научной школы. Отрицание “классической марксистской методологии” и применение методов “буржуазной социальной науки” ставят под сомнение сам факт существования аналитического марксизма именно как попытки реконструкции марксистской теории. Однако, как пишет Райт, значительная часть аналитических марксистов сознательно имеет дело с марксизмом как с особой теоретической традицией. Теоретические и эмпирические исследования, проводимые аналитическими марксистами, разрабатываются в традиционном марксистском дискурсе перехода от феодализма к капитализму, связи между классовой структурой и классовым сознанием, дилеммы социалистической политики, условий солидарности и фрагментации рабочего класса. Понятийно-категориальный аппарат аналитиков содержит марксистские категории класса, идеологии, эксплуатации, государства и т.д.⁹

Определив аналитический марксизм как самостоятельное направление в современной марксистской теории и рассмотрев базовые принципы, на основе которых осуществляются теоретические построения этой школы, необходимо рассмотреть тот методологический инструментарий, который используется марксистами-аналитиками. Это один из наиболее сложных и спорных вопросов как среди самих представителей этой школы, так и среди сторонников и критиков этого теоретического подхода. Как будет показано ниже, среди аналитических марксистов нет единства от-

⁸ Там же. С. 127–131.

⁹ Там же. С. 134.

носителем использования того или иного метода исследования. Для того чтобы убедиться в этом, целесообразно рассматривать методологический аспект творчества аналитических марксистов на конкретных примерах.

В методологическом плане одной из наиболее значимых работ школы аналитических марксистов является работа Дж. Коэна “В защиту теории истории Карла Маркса”. Эта работа, по сути, представляет собой реконструкцию классической теории исторического материализма.

Коэн рассматривает основные положения исторического материализма Маркса, указывая на технологический детерминизм и функциональное объяснение. Итак, он акцентирует, что:

1) материальные производительные силы развиваются во времени. При этом во всей своей совокупности они представляют собой не только физические средства производства, но также технологии и научные знания;

2) характер производственных отношений объясняется уровнем развития материальных производительных сил (а не наоборот). Политическая и юридическая надстройки обусловлены существующими в обществе производственными отношениями.

В традиционном марксистском понимании исторического процесса содержатся вышеописанные положения, а также утверждение о том, что различным уровням развития производительных сил соответствуют различные типы производственных отношений.

Эти положения носят, по мнению Коэна, функциональный характер, поскольку “свойства объясняемого определяются его влиянием на объясняющее”¹⁰. Социальные явления объясняются с точки зрения их значения для других социальных явлений. Коэн уверен, что марксистские объяснения природы социальных и экономических явлений являются *функциональными*. Таким образом, Маркс не является диалектиком. Основатель марксизма является функциональным мыслителем, заключает Коэн.

Трактовка исторического материализма, предложенная Коэном, породила немало дискуссий в среде аналитических марксистов и за ее пределами. Так, Юн Элстер указывает на недопустимость функционального объяснения в марксизме¹¹. Элстер описывает три типа научных объяснений, к которым он относит: каузальные объяснения (применяются в физических науках), интенциональные объяснения (используются в социальных науках) и функциональные объяснения (характерны для биологии). В работе “Ос-

¹⁰ *Cohen G.A.* Op. cit. P. 221.

¹¹ См.: *Elster J.* Cohen on Marx's theory of history // *Political Studies*. 1980. Vol. 28. N 1. P. 129–135; *Idem.* Marxism, functionalism and game theory // *Theory and Society*. 1982. Vol. 11. N 3. P. 453–482; *Idem.* Making sense of Marx. Cambridge, 1985.

мысление Маркса” (1985) Элстер утверждает, что при объяснении социальных явлений и процессов Маркс уделял особое внимание *непреднамеренным последствиям человеческого действия*. Как правило, Маркса характеризуют как “методологического гения” макроструктур. Элстер же полагает, что Маркс использовал преимущественно “*методологический индивидуализм*”, т.е. “доктрину, согласно которой все социальные явления — их структура и их изменения — интерпретируются с точки зрения индивидов: их особых качеств, целей, убеждений и действий. Методологический индивидуализм рассматривается, таким образом, как форма редукционизма”¹². Это означает, что для Элстера методологический индивидуализм является защитой против телеологических объяснений, диалектических выводов и радикального холизма, которые способны разрушить научный марксизм. Следует отметить, что Элстер хотя и критикует функциональные объяснения, предложенные Коэном, он не отрицает в то же время и возможности их применения. Подобного рода объяснения, по мнению Элстера, являются научно обоснованными в том случае, когда содержат адекватные *микрооснования* для функциональных объяснений. Объяснение же в социальной науке всегда должно начинаться с допущения о том, что социальные акторы эгоистичны и рациональны.

Влияние микрооснований на макросоциальные явления, описанные Элстером, очевидно. Не так явно выражено, но не менее важно его понимание того, как макрооснования влияют на микросоциальные явления. Микросоциальные явления имеют макрооснования, по крайней мере, по двум причинам, пишет Элстер. Во-первых, индивидуальные предпочтения формируются социальной структурой. Во-вторых, мотивация индивида связана с тем социальным окружением, в котором индивид существует в данный момент.

Согласно Элстеру, в аналитическом марксизме используется трехступенчатый подход к научному объяснению. “Сначала берется каузальное объяснение психического состояния, а именно желаний и убеждений индивида. Затем интенциональным образом объясняются действия индивида с точки зрения лежащих в их основе убеждений и желаний. И наконец, совокупные явления каузально объясняются с точки зрения составляющих их индивидуальных действий”¹³. Таким образом, представленная Элстером трехступенчатая форма объяснения обеспечивает *микрооснования* для макропроцессов и *макрооснования* для микропроцессов.

Еще одной особенностью подхода Элстера является использование *методологии* теории игр как общего концептуального инстру-

¹² Elster J. Making sense of Marx. P. 5.

¹³ Ibid. P. 4.

мента для разработки марксистской социальной теории. В основе теории игр как одной из разновидностей теории рационального выбора содержится положение о рациональности действующих субъектов и их стремлении максимизировать свои доходы. Согласно теории игр, несмотря на наличие структурных ограничений, на выбор актора влияют не только решения и поступки взаимодействующих субъектов. Особенностью теории игр является то, что она позволяет исследователю выйти за пределы анализа рационального выбора единичного субъекта и рассмотреть взаимозависимость действий и решений группы агентов. Элстер рассматривает три варианта взаимозависимости участвующих в игре. Во-первых, вознаграждение каждого субъекта зависит от сделанного всеми акторами выбора. Во-вторых, вознаграждение каждого субъекта зависит от того, что получают все участники. И наконец, выбор отдельного актора зависит от того, что выбирают другие акторы. Анализ “игр” (например, известной “дилеммы узника”, в которой в результате участники больше проигрывают, если следуют собственным эгоистическим интересам, чем если жертвуют этими интересами) позволяет объяснить стратегии действия разнообразных субъектов и возникновение таких общностей, как социальный класс¹⁴.

Еще одним представителем аналитического марксизма является Джон Ремер. Именно он одним из первых начал применять методы, предложенные Элстером, при анализе таких традиционных марксистских категорий, как “класс” и “эксплуатация”.

Ремер исследует основы макросоциальных явлений (таких как класс) через мотивы отдельных индивидов. “Для того, чтобы осуществлять марксистский анализ, необходимо изучать *микроснования*”¹⁵. В контексте ортодоксального марксизма такой подход является инновационным с точки зрения методологии и консервативным — с точки зрения исследуемых категорий.

Так называемая “общая теория” Ремера демонстрирует, как категории класса и эксплуатации в классическом их понимании могут быть объяснены с помощью стандартных *неоклассических экономических моделей*.

В работе “Общая теория эксплуатации и класса” Ремер:

а) отстаивает позицию, согласно которой “различия во владении производственными активами, а не содержание производственного процесса... являются определяющим для марксистской эксплуатации”¹⁶;

б) разрабатывает свою теорию эксплуатации, используя понятия теории игр, и, используя эту теорию, рассматривает исторический

¹⁴ *Puttzer Дж.* Современные социологические теории. СПб., 2002. С. 204–205.

¹⁵ *Analytical Marxism.* P. 192.

¹⁶ *Roemer J.* A general theory of exploitation and class. Cambridge; Harvard, 1982. P. 16.

материализм как теорию последовательного уничтожения всех видов эксплуатации;

в) связывает возникновение классов и эксплуатации с различиями в отношении собственности на средства производства, а затем демонстрирует наличие систематической связи между классовой позицией и статусом эксплуатации (the class exploitation correspondence principle);

г) опровергает основные положения трудовой теории стоимости Маркса с помощью принципа соответствия классовой позиции и соответствующего эксплуатационного механизма;

д) доказывает, что капитализм, характеризующийся наличием только рынка труда, совпадает по своим характеристикам с капитализмом, характеризующимся наличием только рынка кредитования (на котором производители вместо предложения и покупки рабочей силы занимают и предоставляют капитал). Аргументация сводится к наличию в обоих случаях одинаковых структур классов и эксплуатации;

е) исследует различные формы эксплуатации в существующих социалистических обществах и задается вопросом о социальной необходимости этих видов эксплуатации¹⁷.

Таким образом, для Ремера эксплуатация обусловлена принуждением, причиной которого является отсутствие равенства в обладании собственностью. Он не рассматривает эксплуатацию только лишь в процессе производства. Такое понимание эксплуатации позволяет изучать феномен эксплуатации как в социалистическом, так и в капиталистическом типе обществ. Ввиду неравного распределения собственности эксплуатируемые объединяются в общественные движения, создаваемые для перераспределения собственности на принципах всеобщего равенства. Таким образом, теория эксплуатации Ремера связана с *теорией рационального выбора*.

Важную роль в становлении аналитического марксизма также сыграл Э.О. Райт. Его исследования содержат ценный эмпирический материал, позволяющий по-новому описать природу классового общества и классовых отношений. Райт развивает теорию эксплуатации Ремера, используя эмпирические данные о классовой структуре обществ в различных странах. Исследования Райта включают данные эмпирического анализа классовой структуры, классовой биографии и классового сознания в 15 странах: США, Швеции, Норвегии, Финляндии, Дании, Великобритании, ФРГ, Канаде, Австралии, Новой Зеландии, Японии, Испании, Южной Корее, на Тайване и в России. В своих исследованиях Райт на основе полученных данных и с помощью сравнения этих данных предлагает

¹⁷ Mayer T.F. Op. cit. P. 419.

изучать изменения причинно-следственных взаимосвязей между переменными, относящимися к классам, в различных макроисторических контекстах.

Адам Пржеворски разрабатывает общую теоретическую модель, описывающую траекторию исторического развития политики социальной демократии в капиталистических обществах. Для этого он применяет инструменты *теории рационального выбора и теории игр*. Он утверждает, что после того как возникают институты буржуазной демократии, социал-демократические партии сталкиваются с целым рядом дилемм и альтернатив при выборе политической стратегии. Первая дилемма — участвовать ли в выборах вообще. Если они участвуют в выборах, то рискуют оказаться “встроенными” в машину государственного доминирования, в противном случае — рискуют стать политическими маргиналами.

Если же они все-таки решаются на участие в выборах, то возникает проблема электората. Социал-демократы ставят своей целью разработку системы политических мер, направленных на благо рабочего класса, так как они позиционируют себя как партия рабочего класса. Но поскольку рабочий класс не представляет большинства населения, то социал-демократам не удастся получить поддержку большинства электората. Обращаясь с политическими лозунгами к среднему классу, они лишаются поддержки “рабочего” электората.

Пржеворски, используя *формальные математические модели*, показывает, что если даны, во-первых, распределение населения в рамках некоторой классовой структуры и, во-вторых, исторически оправданные стандарты стратегического поведения людей относительно партий (лояльность и враждебность по отношению к последним), то можно определить максимальный и минимальный уровни общего числа голосов, на которые может рассчитывать социал-демократическая партия в каждый данный момент времени. Кумулятивный эффект прошлых стратегий и сегодняшних структур — это историческая траектория меняющихся возможностей. Пржеворски разрабатывает математические модели этой траектории предельных уровней для разных стран, а затем проводит эмпирическое исследование реальной траектории результатов выборов, которые вписываются в рамки этих предельных уровней.

Таким образом, Пржеворски демонстрирует, как демократические институты вынуждают социалистические партии выбирать между эрозией социалистических идеалов (если они пытаются заключать классовые альянсы и расширить тем самым свою электоральную базу) и перманентной маргинализацией (если они остаются верными радикальному видению интересов рабочего класса).

Фактически теоретики аналитического марксизма реконструировали комплекс базовых марксистских положений для того, чтобы сохранить за марксизмом особое положение среди всего многообразия современных социальных теорий. Выделяют по крайней мере четыре компонента аналитической марксистской теории, реконструирующих рациональное ядро теории Маркса. Такими компонентами являются исторический материализм, теория классов и эксплуатации, теория государства и нормативная марксистская теория.

1. В отличие от большинства современных представителей западного марксизма аналитические марксисты рассматривают *исторический материализм* как наиболее важный компонент всей марксистской теории. Их объяснение исторического материализма сформулировано в двух основных положениях. Согласно первому уровню развития производительных сил объясняет природу экономической структуры. Второе положение связано с влиянием экономической структуры на юридическую, политическую и идеологическую надстройку общества. Переосмысление исторического материализма представлено в работе Коэна “В защиту теории истории Карла Маркса”. Главная заслуга Коэна состоит в том, что он смог по-новому описать природу базовых положений исторического материализма. Как уже было указано выше, Коэн утверждает, что эти положения объясняются функциональным образом. При этом для него функциональное объяснение не является телеологическим, как утверждают критики исторического материализма. Это каузальные объяснения, и поэтому они адекватны современному пониманию науки, полагает исследователь. В результате исторический материализм в рамках аналитического направления интерпретируется как “теория исторических возможностей, которые возникают вследствие развития производительных сил”¹⁸. Таким образом, исторический материализм рассматривается как единственно возможная теория, которая способна раскрыть специфику существования социализма в условиях современной капиталистической системы. Исторический материализм является фундаментальной теорией научного социализма и служит основой эмансипирующей марксистской социальной теории.

2. Цель марксистской *теории классов и эксплуатации* состоит в объяснении социальных явлений и процессов с помощью анализа существующей в обществе классовой структуры. Аналитические марксисты разработали комплексный концептуальный аппарат, который позволяет осуществлять анализ сложных классовых структур в современных капиталистических обществах. Особенностью марк-

¹⁸ *Levine A. A future for Marxism? L., 2003. P. 164.*

систской классовой теории является концепция классов, “оформляющихся через механизмы доминирования и эксплуатации: когда экономическое положение одних дает возможность влиять на жизнь и профессиональную деятельность других”¹⁹. Классический марксистский классовый анализ рассматривает эксплуатацию через отношение к собственности на средства производства. Этого достаточно для объяснения причин существования классов в капиталистическом обществе, а также для того, чтобы выявить основные факторы смены общественно-экономических формаций. Однако на более низком уровне абстракции определения эксплуатации через отношения собственности на средства производства становится недостаточно при проведении анализа классовой структуры в условиях современных капиталистических отношений, полагают представители аналитической школы. Используя в качестве основы своих теоретических построений теорию эксплуатации Ремера, Райт определяет новые типы производственных активов (профессиональные и организационные навыки и умения), которые, как и в случае с материальными средствами производства, распределены неравномерно, и поэтому создают новые условия для доминирования и эксплуатации в современных капиталистических обществах. Таким образом, классовая структура определяется на основе владения тремя типами производственных активов и контроля над ними. Принадлежность к классу определяется через эксплуатацию и доминирование, в основе которых — контроль агента над тем или иным типом активов. В данном контексте по-новому встает вопрос об определении положения средних слоев. Райт приходит к выводу о том, что позиции среднего класса определяются, с одной стороны, как такие классовые позиции, которые подвергаются капиталистической эксплуатации (так как не обладают собственностью на средства производства); с другой стороны, эти же самые агенты являются эксплуататорами (так как имеют определенные профессиональные и организационные навыки и таланты). Такие классовые позиции Райт называет “противоречивыми”. Таким образом, классовая теория Райта открывает новые возможности для анализа классового поведения. Она указывает на сложную структуру классовых интересов, лежащих в основе создания классовых объединений. Совпадение интересов классов или их конфликт определяется посредством структуры владения активами. В практическом плане эта теория используется для разработки схем классовой структуры в современных обществах, описываемых через владение производственными активами и контроль над ними. Теория классов Райта позволяет осуществлять анализ развития клас-

¹⁹ *Wright E.O. Understanding class // New Left Review. 2009. N 60. P. 102.*

совой структуры во времени, а также проводить сравнительные исследования классовых структур и классового поведения в различных странах мира и в различных типах обществ.

3. Марксистская *теория государства* традиционно рассматривает институт государства как механизм угнетения со стороны экономически доминирующего класса. Различным экономическим структурам соответствуют различные типы государства. Согласно исследованиям аналитических марксистов пролетарское государство является единственным типом государства, в котором очевидным образом проявляется необходимость упразднения государственного аппарата. А главная цель социалистов — создание саморегулируемых общественных институтов. Эта точка зрения противоположна господствующей в современной политической философии теории об исключительной роли государства.

4. Активные дискуссии, в процессе которых аналитические марксисты отстаивают *нормативную теорию* Маркса, — наиболее актуальный и в то же время наиболее противоречивый аспект аналитического марксизма. Принципы равенства и всеобщей справедливости в марксизме всегда занимали одно из ключевых положений. Согласно идеям аналитических марксистов, хотя “Маркс отрицал моральную теорию деления общества на классы”²⁰, в то же время он не отрицал моральную теорию в принципе. Более того, “экономические, социальные и политические механизмы он рассматривал с точки зрения нормативной теории и морали”²¹. В рамках теории аналитических марксистов марксистские нормативные положения включают в себя самореализацию, автономию индивида, равенство в бесклассовых обществах²².

Содержание работ аналитических марксистов совершенно четко встраивается в рамки марксистской теории. Как и более 100 лет назад, на повестке дня марксистов XXI в. стоят вопросы классовых отношений и эксплуатации, проблемы разработки нового проекта социализма, вопросы изучения роли государства и понимания механизмов исторического развития. Марксисты-аналитики не подвергают сомнению актуальность этих проблем. При этом своей задачей они видят исследование вопросов, поставленных классиками марксизма, новыми, не характерными для последних, средствами, которые, как указывают сами аналитики, обычно ассоциируются с “буржуазной социальной наукой и философией”. Отрицание диалектики как особого метода познания социальной реальности, применение функциональных объяснений, математи-

²⁰ Levine A. Op. cit. P. 137.

²¹ Ibid. P. 139.

²² Veneziani R. Analytical Marxism // Journal of Economic Surveys. 2012. Vol. 26. N 4. P. 653–654.

ческого моделирования, методов логического анализа, теории рационального выбора и построение игровых моделей делают аналитический марксизм оригинальным вариантом интерпретации аутентичных марксистских категорий. Новаторский подход аналитической марксистской школы породил большое количество дискуссий, вызвав вал критики относительно возможности и целесообразности таких провокационных для традиционных марксистов сочетаний. В этой работе обзор критической литературы по данной проблеме не представлен. Несмотря на критику в адрес теоретиков аналитического марксизма, это направление можно по праву считать важной частью марксистской теории. Результаты исследований аналитических марксистов используются в современной социологии, политологии, экономике и философии, что подтверждает важность подробного изучения работ теоретиков этой научной школы.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Райм Э.О. Что такое аналитический марксизм? // Вопросы экономики. 2007. № 9 (*Wright E.O.* Chto takoe analiticheskiy Marxism? // *Voprosy Ekonomiki.* 2007. N 9).

Ритцер Дж. Современные социологические теории. СПб., 2002 (*Ritzer G.* *Sovremennyye sociologicheskie teorii.* SPb., 2002).

Analytical Marxism / Ed. by J. Roemer. Cambridge, 1986.

Cohen G.A. Karl Marx's theory of history: a defense. Princeton, 1978.

Elster J. Cohen on Marx's theory of history // *Political Studies.* 1980. Vol. 18. N 1.

Elster J. Marxism, functionalism and game theory // *Theory and Society.* 1982. Vol. 11. N 3.

Elster J. Making sense of Marx. Cambridge, 1985.

Elster J. Further thoughts on Marxism, functionalism, and game theory // *Analytical Marxism* / Ed. by J. Roemer. Cambridge, 1986.

Lebowitz M.A. Is "Analytical Marxism" Marxism? // *Science and Society.* 1988. Vol. 52. N 2.

Levine A. A future for Marxism? L., 2003.

Martin B. How Marxism became analytic // *Journal of Philosophy.* 1989. Vol. 86. N 11.

Mayer Th. F. In defense of analytical Marxism // *Science and Society.* 1989/90. Vol. 53. N 4.

Parijs P. Analytical Marxism // www.uclouvain.be. URL: https://www.uclouvain.be/cps/ucl/doc/etes/documents/1994.Analytical_Marxism__final_1.pdf (дата обращения: 07.11.2014).

Roemer J. A general theory of exploitation and class. Cambridge; Harvard, 1982.

Veneziani R. Analytical Marxism // *Journal of Economic Surveys.* 2012. Vol. 26. N 4.

Wright E.O. Understanding class // *New Left Review.* 2009. N 60.